

世贸组织：南方国家支付 980 亿美元知识产权使用费，相关讨论却遭受阻挠

发表于 2025 年 12 月 2 日 SUNS#10344

日内瓦 12 月 1 日（D.RaviKanth）——据报道，美国、欧盟、日本等国阻挠了巴西、哥伦比亚、南非和印度所提出的一项会议请求——即在世界贸易组织（WTO）召开正式或非正式会议，讨论发展中国家支付知识产权（IP）使用费的贸易数据。

据知情人士透露，目前发展中国家不得不支付数百亿美元的知识产权使用费。

更值得注意的是，自 1995 年世贸组织成立以来，其经济研究与统计司（ERSD）从未系统收集过知识产权贸易流量相关数据。

一位知识产权谈判代表表示，尽管经济研究与统计司对货物和服务贸易数据进行了细致维护，却从未对知识产权流量开展过同等数据收集工作，而这类数据本可反映出发展中国家知识产权使用费的支付规模。

在 11 月 11 日至 12 日举行的《与贸易有关的知识产权协定（TRIPS 协定）》理事会会议期间，成员国在两个关键问题上仍存在分歧：一是要求永久性暂停《TRIPS 协定》第 64.2 条所规定的“非违反”之诉（该条款将于明年 3 月到期），二是要求召开会议讨论与专利使用费相关的贸易数据。

知情人士透露，在《TRIPS 协定》暂停条款问题上，瑞士和美国继续反对永久暂停“非违反”之诉，而众多发展中国家以及欧盟、挪威等均强烈支持暂停该条款。

知识产权流量相关讨论遭受阻挠

此前，哥伦比亚在提交的提案（IP/C/W/721）中指出世贸组织未能提供《TRIPS 协定》执行情况相关数据。

该提案对“知识产权相关贸易指标受到的关注度极低”这一情况表示强烈担忧。

哥伦比亚表示：“近三十年来，世贸组织几乎没有对知识产权贸易流量开展过系统性讨论或数据收集”，并补充道：“尽管世贸组织的统计数据、监测报告和贸易政策审议对货物和服务贸易进行了细致入微的分析，但在知识产权贸易方面的内容仅限于零星几项或并非持续性的工作。”

例如，哥伦比亚指出：“世贸组织及其成员对货物和服务的贸易平衡与流量开展了深入研究，甚至极致细化研究，却鲜少提供知识产权相关的可比较分析：哪些成员国是知识产权付费的净收入方？哪些国家长期处于逆差？知识产权流量的

逆差和顺差对贸易分析是否重要？这些资金流动是否重要到需要到在世贸组织统计中进行系统性追踪？”

哥伦比亚称：“所幸，部分相关数据可从官方渠道获取。”例如国际货币基金组织（IMF）和世界银行，这些机构“拥有详实但未被充分利用的知识产权使用国际付费数据库”。

哥伦比亚指出，与知识产权相关的付费（通常称为“使用费”），在各国“国际收支平衡表”统计中被单独列项记录。

尽管数据资源丰富，但在全球贸易讨论中却往往被忽视了。

基于这些数据来源，哥伦比亚提供了一份概要，指出“从发展中国家流向发达国家的资金在绝对值上相当可观”。

具体数据如下：

1. 仅 2023 年一年，中低收入国家支付了 979 亿美元的知识产权使用费，收入 166 亿美元，逆差达 589%。
2. 最不发达国家支付了 4.349 亿美元，收入 5080 万美元。
3. 阿拉伯地区支付了 11.8 亿美元，收入 6970 万美元。
4. 阿根廷支付了 17.5 亿美元，收入 2.506 亿美元。
5. 巴西支付了 63.8 亿美元，收入 9.209 亿美元。
6. 中国支付了 427 亿美元，收入 109.7 亿美元。
7. 智利支付了 13.6 亿美元，收入 7960 万美元。
8. 哥伦比亚支付了 19.4 亿美元，收入 2.253 亿美元。
9. 哥斯达黎加支付了 10.2 亿美元，收入 762 万美元。
10. 印度支付了 143.5 亿美元，收入 15.3 亿美元。
11. 印度尼西亚支付了 25 亿美元，收入 2.135 亿美元。
12. 马来西亚支付了 27.3 亿美元，收入 2.82 亿美元。
13. 巴基斯坦支付了 2.93 亿美元，收入 1300 万美元。

发达国家的知识产权使用费相关数据实例如下：

1. 2023 年，美国支付了 475 亿美元，收入 1344.4 亿美元。
2. 2023 年，欧盟支出 3041 亿美元，收入 1903.8 亿美元。
3. 分项数据显示，2022 年德国支付了 209 亿美元，收入 520 亿美元。

要求进行相关讨论

在此背景下，巴西、哥伦比亚、印度和南非联合提交文件（IP/C/W/723），要求就知识产权使用费流量问题展开实质性讨论。

共同提案国指出，在 2025 年 6 月 TRIPS 理事会会议讨论中，“多个代表团提出，理事会可邀请世界知识产权组织（WIPO）、世界卫生组织（WHO）、世贸组织经济研究与统计司等相关国际组织进行汇报，探讨已出现的问题并获取最新事实依据与信息，从而开展技术性讨论”。

共同提案国对于各方未能就非正式会议的议题以及邀请相关组织在理事会会议上发言达成共识表示失望，并提出了以下问题：

* 鉴于世界知识产权组织于 2024 年 5 月通过的《产权组织知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》（GRATK 条约），世界知识产权组织能否说明该条约的核心条款、其与《TRIPS 协定》的关联性，以及如何应对生物剽窃产品贸易问题？产权组织知识产权与遗传资源、传统知识和民间文学艺术政府间委员会（IGC）未来的谈判进展如何？关于在《专利合作条约》（PCT）中新增披露要求的讨论情况如何？

* 世界知识产权组织能否就其 PATENTSCOPE 数据库进行介绍？该数据库是否包含过期专利相关信息？其易用性与可及性如何？主要功能与局限是什么？是否有任何内部改进计划？世界知识产权组织是否汇编了过期专利信息数据库最佳实践？

* 世界卫生组织能否就近期达成的《大流行协定》进行介绍？该协定与《TRIPS 协定》及技术转让条款有何关联？未来发生大流行时，该协定如何保障受知识产权保护的必要医疗产品的获取和贸易？未来在知识产权与贸易方面有何规划？

* 世贸组织服务贸易与投资司或经济研究与统计司能否提供过去 30 年间知识产权使用费支付趋势的相关数据？这些数据如何反映知识产权贸易流量？其存在哪些局限性？是否开展过改进知识产权贸易数据统计的相关研究？

* 世界银行能否提供国际收支平衡表中“知识产权使用费”相关统计数据？该数据的定义与局限是什么？是否与服务贸易数据保持一致？

共同提案国表示，TRIPS 理事会可为全体世贸组织成员就上述问题进行讨论提供有用的总体安排。

他们补充道，非正式技术性讨论和专题会议已在世贸组织其他多个机构中得到有效运用，TRIPS 理事会亦可借此方式促进各方达成共识。

尽管各方持续努力筹办相关议题会议，但美国、欧盟和日本迄今仍阻挠任何相关讨论。

知情人士表示，这些国家显然主张通过组织边会，而非正式或非正式会议，从而将该议题转化为另一项多方参与的联合倡议——他们也在数字贸易和投资便利化领域采用了此类模式。+