



Policy Brief

A Call to Halt ‘Biodiversity Offsetting’ and the Scaling of Biodiversity Credits Through Regulation

Emil Sirén Gualinga

May 2024

Summary

In light of the Global Biodiversity Framework Target 19 (d), which makes reference to biodiversity credits and offsets, various initiatives have emerged seeking to scale or develop such mechanisms. Notably, actors with vested interests appear to be lobbying for governments to help scale such markets through regulation, by making it mandatory for companies to purchase biodiversity credits or “offset” their biodiversity impacts. Nonetheless, biodiversity offsets have been proven by research to be problematic due to their ineffectiveness for biodiversity protection, and because they incentivize land grabs that affect Indigenous Peoples. Given the lobbying to introduce such regulatory compliance markets, this policy brief calls for a moratorium on the development of biodiversity market and calls for biodiversity markets to remain fully voluntary. It also calls for companies that fail to respect human rights, including Indigenous Peoples’ right, to be excluded from biodiversity markets or credit/offset mechanisms. It also calls for environmental regulation and bank policies to adopt biodiversity “no go zones” instead of offsetting mechanisms.

Resumen

En vista del Objetivo 19 (d) del Marco Mundial de Biodiversidad 19, que hace referencia a los créditos y compensaciones de biodiversidad, han surgido diversas iniciativas que buscan ampliar o desarrollar tales mecanismos. Es notable que actores con intereses particulares parecen estar haciendo lobby para que los gobiernos ayuden a expandir dichos mercados mediante regulaciones, haciendo obligatorio para las empresas adquirir créditos de biodiversidad o compensar sus impactos en la biodiversidad. No obstante, investigaciones han demostrado que las compensaciones de biodiversidad son problemáticas debido a su falta de eficacia para la protección de la biodiversidad y porque incentivan la apropiación de tierras que afectan a los Pueblos Indígenas. Ante el lobby para introducir tales mercados de cumplimiento regulatorio, este informe pide un moratorio en el desarrollo del mercado de biodiversidad y exige que los mercados de biodiversidad sigan siendo completamente voluntarios. También pide que se excluya a las empresas que no respeten los derechos humanos, incluidos los derechos de los Pueblos Indígenas, de comprar o vender créditos o compensaciones de biodiversidad. El documento también aboga por la regulación ambiental y políticas bancarias que adopten zonas de 'no intervención' en la biodiversidad en lugar de mecanismos de compensación.

A Call to Halt ‘Biodiversity Offsetting’ and the Scaling of Biodiversity Credits Through Regulation

Considering:

- The Global Biodiversity Framework (GBF) Target 19 encourages increased mobilization of financial resources for the implementation of the GBF. Target 19 (d) makes reference to innovative mechanisms **such as** biodiversity credits, offsets, payment for ecosystem services or green bonds as a way to increase mobilization of financial resources.¹
- The GBF requires full respect for Indigenous Peoples’ rights, and their full and effective participation in decision-making. Full and effective participation in decision-making, must encompass the GBF in its entirety, including decisions regarding whether biodiversity credits or offsets should be developed, promoted, or prioritized, or not.²
- Biodiversity offset mechanisms have been proven by research to be problematic and ineffective in protecting biodiversity, with two thirds of biodiversity offsets failing to meet their “no net loss” goals.³ Biodiversity credits or offsets fail to address unsustainable economic models, and unsustainable consumption patterns, lack of land tenure security of Indigenous Peoples, encroachment of Indigenous Peoples’ lands by industrial development⁴ and criminal economies.⁵
- There exists ample evidence that similar mechanisms, including carbon credit and biodiversity offset markets, have incentivized and caused violations of Indigenous Peoples’ rights.⁶ Thus, various Indigenous Peoples’ mechanisms or bodies have called for a moratorium on carbon markets and nature-based solutions.⁷ Yet, most biodiversity credit

¹ Biodiversity **credits** are typically referred to as positive contributions to biodiversity **maintenance** or **uplift**. On the other hand, biodiversity **offsets** are typically referred to as a way to compensate for negative biodiversity impacts, often mandated by national regulation or by bank policies. No single definition of biodiversity credits or offsets has been adopted and different uses of the terminologies exist. The International Advisory Panel on Biodiversity Credits has identified six “archetypes” of biodiversity credits, including voluntary insetting, voluntary offsetting, compliance offsetting, corporate voluntary CSR contributions, provision of consumer products/services bundled with nature contributions, and regulatory driven CSR (link [here](#)). See also Carbon Pulse. (2023). [In-depth Q&A: What are ‘biodiversity offsets’?](#)

² Carbon Pulse. (2024). [Indigenous participation in biodiversity markets might exclude credits -specialist](#)

³ Third World Network. (2024). [Biodiversity offsets and credits: Key aspects that make them problematic for protecting biodiversity.](#)

⁴ Scheidel et al. (2023). [Global impacts of extractive and industrial development projects on Indigenous Peoples’ lifeways, lands, and rights.](#)

⁵ Ojo Público. (2024). [Dirty Gold Routes: a decade of illegal mining and laundering.](#)

⁶ Carbon Brief. (2023). [Mapped: The impacts of carbon-offset projects around the world.](#)

⁷ While Indigenous Peoples’ experiences and views are diverse, several of their organizations have issued authoritative statements calling for a moratorium on carbon markets to halt human rights violations.

- At the 23rd session of the UN Permanent Forum on Indigenous Issues (UNPFII), the UN Special Rapporteur on the Rights of Indigenous Peoples, Fransisco Cali Tzay, recommended a moratorium on carbon markets to stop human rights violations (link [here](#)).
- At COP28, the International Indigenous Peoples Forum (IIPFCC) on Climate Change Caucus called for a moratorium of Carbon markets and offsets, geo-engineering, mal-adaptation technologies, “Net Zero” frameworks and “Nature-based solutions” that violate Indigenous Peoples’ rights (link [here](#)).
- Pathways Alliance for Change and Transformation (PACT), an alliance of Indigenous and civil society org has called for a moratorium until protections for the land rights of these communities are laid out explicitly, proactively, and comprehensively (link [here](#)).
- The Global Forest Coalition, an alliance of Indigenous Peoples and civil society organizations, has rejected the concepts of “net gain” and “no net loss,” due to their failure to contribute to biodiversity conservation and their significant negative social and cultural impacts, especially for women (link [here](#)).

schemes still lack sufficient protection for Indigenous Peoples' rights, including for free, prior and informed consent.⁸

- New multi-stakeholder initiatives aimed to **develop** or **scale** biodiversity credit or offset markets have emerged, and have emphasized the need to include Indigenous Peoples, and the need for Indigenous leadership in developing those markets.⁹ The processes for engaging Indigenous Peoples in such initiatives have thus far not enabled Indigenous Peoples' broad, informed and effective participation in decision-making, given that these initiatives tend to be biased towards the private sector (including actors vested interests in scaling biodiversity credits), the timelines have been rushed, and given that the scope of participation has been pre-defined, with the aim to **develop** or **scale** such markets.¹⁰
- Rushing the development of such mechanisms without broad, transparent, and informed analysis and participation of Indigenous Peoples, and without fully understanding the potential impacts, risks creating new, irreversible risks for Indigenous Peoples.
- Companies in the mining sector are seeking to claim "nature positive" outcomes through the use of biodiversity credits.¹¹ However, they do not have adequate policies to respect Indigenous Peoples' right to free, prior and informed consent, but rather, they rely on the unacceptable standard of the International Council on Mining and Metals (ICMM) which denies Indigenous Peoples' rights to say no to mining projects on their lands.¹² Thus, the use of biodiversity credits or offsets risks working as a way for companies to create a social license to operate, by easing environmental permit processes and by improving access to finance, including for mining projects on Indigenous land that violate the right to free, prior and informed consent.¹³
- According to a survey by the International Advisory Panel on Biodiversity Credits (IAPB), the main driver for scaling biodiversity markets is regulatory compliance,¹⁴ suggesting that **there is a push to lobby governments to create regulation to scale biodiversity markets**. Focusing regulatory and political efforts on developing biodiversity credits or offset markets due to lobbying from private companies, rather than on development and enforcement of

⁸ Pollination (2023). [State of Voluntary Biodiversity Credit Markets: A global review of biodiversity credit schemes](#).

⁹ International Advisory Panel on Biodiversity Credits. (2024). [IAPB Call for Views Analysis Report](#).

¹⁰ The purpose of these initiatives that seek to develop or scale biodiversity markets include:

- The **Biodiversity Credit Alliance's** mission is to "Help steer the **development** of a voluntary biodiversity credit market by building a framework of high-level, science-based principles" and to "Provide guidance and encourage best practice for market participants on the application of these principles, empowering them to achieve and maintain equitable, high quality transactions that meet strict integrity criteria." (link [here](#)).
- The **International Advisory Panel on Biodiversity Credit** (IAPB), launched by France and United Kingdom's "Global Roadmap to Harness Biodiversity Credits for the Benefit of the People and Planet," seeks to "initiating an open and inclusive process, working with other countries and key partners and drawing on existing processes and initiatives, with a view to **scaling up** the use of biodiversity positive carbon credits and biodiversity certificates, and structure biodiversity credit markets in ways that deliver significant, equitable, nature positive outcomes." (link [here](#)).
- The **World Economic Forum Biodiversity Credit Initiative** seeks to "support the **development** of a voluntary biodiversity credits market that is anchored in principles of integrity, transparency and inclusion." (link [here](#)).

¹¹ Carbon Pulse. (2023). [INTERVIEW: Mining companies want biodiversity credits to make nature positive claims](#). See also International Council on Mining and Metals. (2024). [Mining leaders make landmark commitments to support a nature positive future](#).

¹² International Council on Mining and Metals. (2013). [Indigenous Peoples and Mining: Position Statement](#).

¹³ Friends of the Earth United States. (2021). [How Biodiversity Offsets Don't Stop Biodiversity Loss](#).

¹⁴ International Advisory Panel on Biodiversity Credits. (2024). [IAPB Call for Views Analysis Report](#).

regulation to curb biodiversity loss is a distraction, enabling companies and financial institutions to continue business as usual.

Given the above, conditions to develop biodiversity credit/offset markets in a manner that is fully respectful of Indigenous rights, in compliance with the GBF and with the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP) do not exist. States and other stakeholders must ask if biodiversity credits or offset mechanisms are adequate, effective, and rights-compatible. To achieve this, States and other stakeholders, such as international NGOs, multi-lateral development banks, and multi-stakeholder initiatives, must:

- Adopt a moratorium on the development and promotion of biodiversity credit and offset markets/mechanisms in the context of GBF Target 19, including in National Biodiversity Strategies and Action Plans, or other relevant policy, law, or regulation, as well as in international forums such as UNEA, G7, G20, OAS, and CBD COP16.
- Prioritize actions that address unsustainable consumption patterns, the protection of Indigenous lands, territories and resources, strengthening of Indigenous territorial governance, Indigenous-led conservation, resiliency to biodiversity and nature loss, redressing historical and ongoing injustices, binding free, prior, and informed consent, and direct and flexible funding for Indigenous Peoples to achieve those outcomes.¹⁵
- Guarantee the full and effective participation in decision-making of Indigenous Peoples in the implementation of the GBF in its entirety, in line with their right to free, prior and informed consent, including decisions regarding whether or not biodiversity markets should be developed, promoted, or prioritized.
- Bodies like the Biodiversity Credit Alliance, IAPB, and the World Economic Forum Biodiversity Credits Initiative should explicitly state that governments should refrain from developing mandatory/compliance credit/offset mechanisms,¹⁶ and that such markets must remain fully voluntary. Further, these bodies should explicitly state that governments must consult with Indigenous Peoples, including women and youth, to guarantee their right to free prior and informed consent and effective participation in decision-making, in line with UNDRIP (including Articles 4, 18, 19, 29, and 32) in the implementation of the GBF in its entirety, including National Biodiversity Strategies and Action Plans, or other relevant policy, law, or regulation.

In addition, minimum conditions and measures for such mechanisms, where they exist, in order to ensure “no harm” should include:

- International cross-border, cross-bioregion, cross-ecosystem, or otherwise distant biodiversity offsetting must be prohibited, as to avoid further environmental destruction, greenwashing, and to avoid incentivizing a land-grabbing rush of Indigenous lands, territories and resources.

¹⁵ See [Principles and Guidelines for Direct Access Funding for Indigenous Peoples’ Climate Action, Biodiversity Conservation, and Fighting Desertification for a Sustainable Planet](#).

¹⁶ Including compliance biodiversity “offsets” as well as compliance “positive contributions” to biodiversity.

- Environmental licensing processes shall not be conditional on biodiversity offsetting. Financial institution policies shall not make financing of projects in biodiversity-sensitive or otherwise culturally significant areas (such as sacred sites, livelihood areas, and other critical areas) conditional on offsetting.¹⁷ Rather, company policies, environmental licensing processes and financing policies should adopt **biodiversity no go zones** as to prevent further biodiversity harm and human rights violations.¹⁸
- There shall be no appropriation of the right of Indigenous Peoples to own, use, develop and control their lands, territories and resources which they have traditionally owned, occupied or otherwise used, nor of their cultural heritage, traditional knowledge and spiritual, intellectual and cultural property.¹⁹ Financial asset classes tied to Indigenous Peoples' lands, territories and resources, that incentivize speculation of traditionally owned or otherwise occupied and used lands, including waters, seas, flora and fauna and other resources of Indigenous Peoples must be avoided.
- Trading of biodiversity offsets or credits on secondary markets must be prohibited as it does not contribute to conservation, and leads to speculation of Indigenous lands, territories and resources.
- Full transparency about policies and projects, ensuring that there is full information about the price paid in contracts with Indigenous Peoples or communities, the price paid to and by middlemen, including project developers, auditors, credit schemes, credit rating agencies, demand facilitators, MRV (monitoring, reporting, and verification) providers, nature accounting companies, investors, government agencies, NGOs, and other intermediaries, in formats and languages accessible to Indigenous Peoples.
- Biodiversity credits or offsets that violate Indigenous Peoples' rights and that lack free, prior and informed consent, either at the site of the negative biodiversity impacts or at the site creating the credit/offset that do not have free, prior and informed consent, or that are otherwise inequitable or exploitative, should be prohibited from being sold and claimed. No biodiversity credits or offsets shall be originated or sold from protected areas established without free, prior and informed consent on lands traditionally owned, occupied or otherwise used by Indigenous Peoples.
- Companies or company groups that do not respect human rights, including Indigenous Peoples' rights, or that have insufficient, inadequate, or vague policies to respect Indigenous Peoples' rights, should be excluded from biodiversity markets. Companies that have inadequate policies on free, prior and informed consent of Indigenous Peoples, with vague language such as "seek to achieve" or "seek to obtain" free, prior and informed consent of

¹⁷ For further explanation of these concepts, see Friends of the Earth International. (2019). [Regulated destruction – How biodiversity offsetting enables environmental destruction](#).

¹⁸ See [Friends of the Earth Protecting Biodiversity from Harmful Financing](#) briefing paper series.

¹⁹ Indigenous Peoples have an inalienable right to enjoy the territories and natural resources that they have traditionally used for their subsistence and cultural identity (UNDOC. CCPR/C/132/D/2552/2015). Indigenous Peoples' rights to their traditional territories exist independently of domestic legislation, and the fact that the national legislation does not award them formal title is therefore irrelevant, according to international human rights law (UNDOC. CERD/C/102/D/54/2013). These rights are most clearly articulated through the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP). Nonetheless, in many countries, Indigenous Peoples lack effective legal protection of their lands, and thus, risk facing land-grabs or other forms of land rights violations incentivized by biodiversity markets.

Indigenous Peoples, shall not be eligible for purchasing, selling or claiming biodiversity credits or offsets.²⁰

- The duty of buyers, intermediaries, or project developers to respect human rights, including rights to lands, territories and resources, and free, prior and informed consent of Indigenous Peoples, must be guaranteed through human rights due diligence regulation. Remedies and redress must be fully aligned with the UN Guiding Principles on Business and Human Rights and the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, including with regards to grievance mechanisms and remediation. Communities must bear no cost for administrative, legal or technical costs related to filing grievances, and must have access to expert advice and assistance for filing grievances.

²⁰ A report examining the policies of mining companies found that while most do mention free, prior and informed consent of Indigenous Peoples, most use qualifiers such as “seek to achieve,” meaning that they can proceed in the absence of consent, in violation of Indigenous Peoples’ rights. See Oxfam. (2023). [Recharging Community Consent: Mining companies, battery minerals, and the battle to break from the past](#).

Un Llamado a Detener la ‘Compensación de la Biodiversidad’ y la Ampliación de los Créditos de Biodiversidad a Través de la Regulación

Considerando:

- El Marco Mundial de Biodiversidad (GBF) Target 19 fomenta el aumento de la movilización de recursos financieros para la implementación del GBF. El objetivo 19 (d) hace referencia a mecanismos innovadores como créditos de biodiversidad, compensaciones, pago por servicios ecosistémicos o bonos verdes como una forma de aumentar la movilización de recursos financieros.¹
- El GBF requiere el pleno respeto a los derechos de los Pueblos Indígenas y su participación plena y efectiva en la toma de decisiones. La participación plena y efectiva en la toma de decisiones debe abarcar el GBF en su totalidad, incluidas las decisiones sobre si se deben desarrollar, promover o priorizar créditos y compensaciones de biodiversidad o compensaciones, o no.²
- Los mecanismos de **compensación de biodiversidad** han demostrado ser problemáticos e ineficaces en la protección de la biodiversidad, con dos tercios de las compensaciones de biodiversidad que no logran cumplir sus objetivos de “sin pérdida neta.”³ Los créditos de biodiversidad o compensaciones no enfrentan modelos económicos insostenibles, patrones de consumo insostenibles, falta de seguridad en la tenencia de territorios de los Pueblos Indígenas, impactos a los territorios Indígenas por parte del proyectos extractivos⁴ y economías criminales.⁵
- Existe amplia evidencia de que mecanismos similares, incluidos los mercados de créditos de carbono y compensación de biodiversidad, han incentivado y causado violaciones de los derechos de los Pueblos Indígenas.⁶ Por lo tanto, diversos mecanismos o entidades de los Pueblos Indígenas han pedido una moratoria a los mercados de carbono y soluciones basadas en la naturaleza.⁷ Sin embargo, la mayoría de los esquemas de créditos de

¹ Los **créditos** de biodiversidad suelen ser referidos como “contribuciones positivas” al mantenimiento o mejora de la biodiversidad. Por otro lado, las **compensaciones** de biodiversidad suelen ser consideradas como una forma de “compensar” impactos negativos a la biodiversidad, a menudo ordenados por regulaciones nacionales o políticas bancarias. No se ha adoptado una única definición de créditos o compensaciones de biodiversidad, y existen diferentes usos de los términos. El Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad ha identificado seis “arquetipos” de créditos de biodiversidad, que incluyen la inserción voluntaria, la compensación voluntaria, la compensación de cumplimiento, las contribuciones voluntarias de RSE (responsabilidad social empresarial), la provisión de productos/servicios al consumidor combinados con contribuciones a la naturaleza, y la RSE impulsada por la regulación (enlace [aquí](#)). Ver también Carbon Pulse. (2023). *In-depth Q&A: What are ‘biodiversity offsets’?*

² Carbon Pulse. (2024). *Indigenous participation in biodiversity markets might exclude credits -specialist*.

³ Third World Network. (2024). *Biodiversity offsets and credits: Key aspects that make them problematic for protecting biodiversity*.

⁴ Scheidel et al. (2023). *Global impacts of extractive and industrial development projects on Indigenous Peoples’ lifeways, lands, and rights*.

⁵ Ojo Público. (2024) *El oro de la destrucción: una década de minería ilegal y lavado*.

⁶ Carbon Brief. (2023). *Mapped: The impacts of carbon-offset projects around the world*.

⁷ Si bien las experiencias y opiniones de los Pueblos Indígenas son diversas, varias de sus organizaciones han emitido declaraciones autorizadas pidiendo una moratoria en los mercados de carbono para detener las violaciones de los derechos humanos.

- En la 23ª sesión del Foro Permanente de las Naciones Unidas para las Cuestiones Indígenas (UNPFII), el Relator Especial de la ONU sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, Francisco Cali Tzay, recomendó una moratoria en los mercados de carbono para detener las violaciones de los derechos humanos. (enlace [aquí](#)).
- En la COP28, el Caucus Indígena del Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático (IIPFCC) pidió una moratoria en los mercados de carbono y compensaciones, geoingeniería, tecnologías de maladaptación, marcos de “Cero Neto” y “soluciones basadas en la naturaleza” que violen los derechos de los Pueblos Indígenas. (enlace [aquí](#)).
- La Alianza de Cambio y Transformación Pathways (PACT), una alianza de organizaciones indígenas y de la sociedad civil, ha pedido una moratoria hasta que se establezcan explícita, proactiva y completamente protecciones para los derechos territoriales de estas comunidades. (enlace [aquí](#)).

biodiversidad aún no proporcionan protección adecuada para los derechos de los Pueblos Indígenas, incluido el consentimiento libre, previo e informado.⁸

- Han surgido nuevas iniciativas de múltiples partes interesadas destinadas a desarrollar o ampliar mercados de créditos de biodiversidad o compensaciones, y han enfatizado la necesidad de incluir a los Pueblos Indígenas y la necesidad de liderazgo Indígena en el desarrollo de esos mercados.⁹ Hasta ahora, los procesos para involucrar a los Pueblos Indígenas en tales iniciativas no han permitido la participación amplia, transparente e informada de los Pueblos Indígenas en la toma de decisiones, dado que estas iniciativas tienden a estar sesgadas hacia el sector privado (incluidos actores con intereses particulares en escalar créditos de biodiversidad), los plazos han sido apresurados y dado que el alcance de la participación ha sido predefinido, con el objetivo de **desarrollar o ampliar** tales mercados.¹⁰
- Acelerar el desarrollo de tales mecanismos sin un análisis y participación amplios, transparentes e informados de los Pueblos Indígenas, y sin comprender completamente los impactos potenciales, corre el riesgo de crear nuevos riesgos irreversibles para los Pueblos Indígenas.
- Las empresas del sector minero buscan afirmar resultados “positivos para la naturaleza” a través del uso de créditos de biodiversidad.¹¹ Sin embargo, no tienen políticas adecuadas para respetar el derecho de los Pueblos Indígenas al consentimiento libre, previo e informado, sino que más bien se basan en el estándar inaceptable del Consejo Internacional de Minería y Metales (ICMM), que niega los derechos de los Pueblos Indígenas a decir no a proyectos mineros en sus territorios.¹² Por lo tanto, el uso de créditos de biodiversidad o compensaciones corre el riesgo de funcionar como una forma para que las empresas obtengan una licencia social para operar, al facilitar los procesos de permisos ambientales y mejorar el acceso a la financiación, incluidos los proyectos mineros en territorios Indígenas que violan el derecho al consentimiento libre, previo e informado.¹³
- Según un estudio realizado por el Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB), el principal impulsor para ampliar los mercados de biodiversidad es el cumplimiento normativo,¹⁴ lo que sugiere que **hay un impulso para presionar a los gobiernos para que creen regulaciones para ampliar los mercados de biodiversidad.**

-
- La Coalición Mundial por los Bosques, una alianza de Pueblos Indígenas y organizaciones de la sociedad civil ha rechazado los conceptos de “ganancia neta” y “pérdida neta nula”, debido a su falta de contribución a la conservación de la biodiversidad y sus significativos impactos sociales y culturales negativos, especialmente para las mujeres. (enlace [aquí](#)).

⁸ Pollination (2023). [State of Voluntary Biodiversity Credit Markets: A global review of biodiversity credit schemes](#).

⁹ International Advisory Panel on Biodiversity Credits. (2024). [IAPB Call for Views Analysis Report](#).

¹⁰ El propósito de estas iniciativas que buscan desarrollar o ampliar los mercados de biodiversidad incluyen:

- La misión de la **Alianza de Créditos de Biodiversidad** es “Ayudar a dirigir el **desarrollo** de un mercado voluntario de créditos de biodiversidad construyendo un marco de principios de alto nivel basados en la ciencia” y “Proporcionar orientación y fomentar las mejores prácticas para los participantes del mercado sobre la aplicación de estos principios, capacitándolos para lograr y mantener transacciones equitativas y de alta calidad que cumplan con estrictos criterios de integridad.” (enlace [aquí](#)).
- El **Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB)**, lanzado por la “Hoja de Ruta Global de Francia y el Reino Unido para aprovechar los créditos de biodiversidad en beneficio de las personas y el planeta,” busca iniciar un proceso abierto e inclusivo, trabajando con otros países y socios clave y aprovechando procesos e iniciativas existentes, con miras a **ampliar el uso de créditos** de carbono positivos para la biodiversidad y certificados de biodiversidad, y estructurar los mercados de créditos de biodiversidad de manera que produzcan resultados significativos, equitativos y positivos para la naturaleza. (enlace [aquí](#)).
- La **Iniciativa de Créditos de Biodiversidad del Foro Económico Mundial** busca “apoyar el **desarrollo** de un mercado voluntario de créditos de biodiversidad que esté anclado en principios de integridad, transparencia e inclusión.” (enlace [aquí](#)).

¹¹ Carbon Pulse. (2023). [INTERVIEW: Mining companies want biodiversity credits to make nature positive claims](#). Ver también International Council on Mining and Metals. (2024). [Mining leaders make landmark commitments to support a nature positive future](#).

¹² International Council on Mining and Metals. (2013). [Indigenous Peoples and Mining: Position Statement](#).

¹³ Friends of the Earth United States. (2021). [How Biodiversity Offsets Don't Stop Biodiversity Loss](#).

¹⁴ International Advisory Panel on Biodiversity Credits. (2024). [IAPB Call for Views Analysis Report](#).

Concentrar los esfuerzos normativos y políticos en el desarrollo de créditos de biodiversidad o mercados de compensación debido a la presión de empresas privadas, en lugar de en el desarrollo y aplicación de regulaciones para frenar la pérdida de biodiversidad, es una distracción, lo que permite a las empresas e instituciones financieras continuar con los negocios como de costumbre.

Dadas las condiciones anteriores, no existen condiciones para desarrollar mercados de créditos/compensaciones de biodiversidad de manera que sea plenamente respetuosa con los derechos Indígenas, en cumplimiento del GBF y de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP). Los Estados y otras partes interesadas deben preguntarse si los créditos de biodiversidad o los mecanismos de compensación son adecuados, efectivos y compatibles con los derechos. Para lograr esto, los Estados y otras partes interesadas, como ONG internacionales, bancos de desarrollo multilateral e iniciativas de múltiples partes interesadas, deben:

- Adoptar una moratoria sobre el desarrollo y la promoción de mercados/mecanismos de créditos de biodiversidad y compensaciones en el contexto del Objetivo 19 del GBF, incluso en Estrategias Nacionales de Biodiversidad y Planes de Acción, u otras políticas, leyes o regulaciones pertinentes, así como en foros internacionales como UNEA, G7, G20, OEA, y COP16 del CDB.
- Priorizar acciones que aborden patrones de consumo insostenibles, la protección de tierras, territorios y recursos Indígenas, el fortalecimiento de la gobernanza territorial Indígena, la conservación liderada por Indígenas, la resiliencia a la pérdida de biodiversidad y naturaleza, la reparación de injusticias históricas y continuas, el consentimiento libre, previo e informado y la financiación directa y flexible para los Pueblos Indígenas para lograr esos resultados.¹⁵
- Garantizar la participación plena y efectiva en la toma de decisiones de los Pueblos Indígenas en la implementación del GBF en su totalidad, de acuerdo con su derecho al consentimiento libre, previo e informado, incluidas las decisiones sobre si se deben desarrollar, promover o priorizar mercados de biodiversidad, o no.
- Entidades como la Alianza de Créditos de Biodiversidad, IAPB e Iniciativa de Créditos de Biodiversidad del Foro Económico Mundial deben declarar explícitamente que los gobiernos deben abstenerse de desarrollar mecanismos de créditos/compensaciones obligatorias,¹⁶ y que dichos mercados deben seguir siendo completamente voluntarios. Además, estas entidades deben declarar explícitamente que los gobiernos deben consultar con los Pueblos Indígenas, incluidas las mujeres y los jóvenes, para garantizar su derecho al consentimiento libre, previo e informado y a la participación efectiva en la toma de decisiones, de acuerdo con la Declaración sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (incluidos los Artículos 4, 18, 19, 29 y 32) en la implementación del GBF en su totalidad, incluidas Estrategias Nacionales de Biodiversidad y Planes de Acción, u otras políticas, leyes o regulaciones pertinentes.

Además, las condiciones mínimas y medidas para dicho mecanismo, donde existan, con el fin de garantizar la “no causación de daño” deben incluir:

¹⁵ Ver [Principles and Guidelines for Direct Access Funding for Indigenous Peoples' Climate Action, Biodiversity Conservation, and Fighting Desertification for a Sustainable Planet](#).

¹⁶ Incluso compensaciones de biodiversidad de cumplimiento (con regulación), así como contribuciones positivas de cumplimiento a la biodiversidad.

- La compensación de biodiversidad internacional transfronteriza, trans-biorregional, trans-ecosistémica o de otro modo distante debe ser prohibida, para evitar más destrucción ambiental, lavado verde y para evitar incentivar una carrera por la apropiación de tierras, territorios y recursos Indígenas.
- Los procesos de licenciamiento ambiental no deben condicionarse a la compensación de biodiversidad. Las políticas de instituciones financieras no deben condicionar la financiación de proyectos en áreas sensibles para la biodiversidad o de otro modo culturalmente significativas (como sitios sagrados, áreas de sustento y otras áreas críticas) a la compensación.¹⁷ Más bien, las políticas de empresa, los procesos de licenciamiento ambiental y las políticas de financiamiento deben adoptar zonas de exclusión de biodiversidad para evitar más daños a la biodiversidad y violaciones de derechos humanos.¹⁸
- No debe haber apropiación del derecho de los Pueblos Indígenas a poseer, usar, desarrollar y controlar sus tierras, territorios y recursos, que han poseído, ocupado o utilizado tradicionalmente, ni de su patrimonio cultural, conocimientos tradicionales y propiedades espirituales, intelectuales y culturales.¹⁹ Se deben evitar las clases de activos financieros vinculadas a las tierras, territorios y recursos de los Pueblos Indígenas, que incentiven la especulación de territorios poseídas tradicionalmente o de otro modo ocupadas y utilizadas, incluidas aguas, mares, flora y fauna y otros recursos de los Pueblos Indígenas.
- Se debe prohibir la comercialización de créditos de biodiversidad o compensaciones en mercados secundarios, ya que no contribuye a la conservación y conduce a la especulación de tierras, territorios y recursos Indígenas.
- Transparencia total sobre políticas y proyectos, garantizando que haya información completa sobre el precio pagado en contratos con Pueblos Indígenas o comunidades, el precio pagado a y por intermediarios, incluidos desarrolladores de proyectos, auditores, esquemas de créditos, agencias calificadoras de créditos, facilitadores de demanda, proveedores de MRV (monitoreo, reporte y verificación), compañías de contabilidad de naturaleza, inversionistas, agencias gubernamentales, ONG y otros intermediarios, en formatos e idiomas accesibles para los Pueblos Indígenas.
- Los créditos de biodiversidad o compensaciones que violen los derechos de los Pueblos Indígenas y que carezcan de consentimiento libre, previo e informado, ya sea en el sitio de los impactos negativos de la biodiversidad o en el sitio que crea el crédito/compensación que no tiene consentimiento libre, previo e informado, o que de otro modo sean inequitativos o explotadores, deben prohibirse su venta y reclamo. No deben originarse ni venderse créditos o compensaciones de biodiversidad de áreas protegidas establecidas sin consentimiento libre, previo e informado en territorios tradicionalmente poseídas, ocupadas o utilizadas por los Pueblos Indígenas.
- Las empresas o grupos empresariales que no respeten los derechos humanos, incluidos los derechos de los Pueblos Indígenas, o que tengan políticas insuficientes, inadecuadas o vagas para respetar los derechos de los Pueblos Indígenas, deben ser excluidos de los mercados de biodiversidad. Las empresas que tengan políticas inadecuadas sobre el consentimiento

¹⁷ Ver Friends of the Earth International. (2019). [Regulated destruction – How biodiversity offsetting enables environmental destruction](#).

¹⁸ Ver [Friends of the Earth Protecting Biodiversity from Harmful Financing](#).

¹⁹ Los Pueblos Indígenas tienen derecho inalienable a disfrutar de los territorios y recursos naturales que han utilizado tradicionalmente para su subsistencia e identidad cultural (UNDOC. CCPR/C/132/D/2552/2015). Los derechos de los Pueblos Indígenas sobre sus territorios tradicionales existen independientemente de la legislación nacional, y el hecho de que la legislación nacional no les otorgue títulos formales es por lo tanto irrelevante, según el derecho internacional de los derechos humanos (UNDOC. CERD/C/102/D/54/2013). Estos derechos están articulados de manera más clara a través de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Sin embargo, en muchos países, los Pueblos Indígenas carecen de una protección legal efectiva de sus tierras, y por lo tanto, corren el riesgo de enfrentarse a expropiaciones de tierras u otras formas de violaciones de los derechos territoriales incentivadas por los mercados de biodiversidad.

libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas, con lenguaje impreciso como “buscar lograr” o “buscar obtener” el consentimiento libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas, no deben ser elegibles para comprar, vender o reclamar créditos o compensaciones de biodiversidad.²⁰

- El deber de los compradores, intermediarios o desarrolladores de proyectos de respetar los derechos humanos, incluidos los derechos a tierras, territorios y recursos, y el consentimiento libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas, debe garantizarse a través de regulaciones de debida diligencia en materia de derechos humanos. Las reparaciones deben estar totalmente alineados con los Principios Rectores sobre Empresas y Derechos Humanos de la ONU y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, incluidos los mecanismos de queja y remediación. Las comunidades no deben asumir costos administrativos, legales o técnicos relacionados con la presentación de quejas, y deben tener acceso a asesoramiento y asistencia expertos para presentar quejas.

²⁰ Un informe que examina las políticas de las compañías mineras encontró que, aunque la mayoría menciona el consentimiento libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas, la mayoría utiliza calificativos como “intentar lograr,” lo que significa que pueden proceder en ausencia de consentimiento, violando así los derechos de los Pueblos Indígenas. Ver Oxfam. (2023). [Recharging Community Consent: Mining companies, battery minerals, and the battle to break from the past.](#)